

Interreg



Współfinansowany przez
UNIJĘ EUROPEJSKĄ

Polska – Słowacja

Załącznik nr 5A.
do Podręcznika dla beneficjenta małych projektów

KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MAŁEGO PROJEKTU W PROGRAMIE INTERREG POLSKA – SŁOWACJA 2021-2027

Numer małego projektu	
Tytuł małego projektu	
Wnioskodawca małego projektu	

Ocena jakościowa składa się z:

- oceny merytorycznej,
- oceny wpływu transgranicznego i partnerstwa.

Jeżeli ocena dotyczy małego projektu z elementami infrastruktury, to obejmuje również ocenę techniczną, czyli weryfikację gotowości przygotowania inwestycji do realizacji.

Ocena jakościowa dokonywana jest przez niezależnych ekspertów z polsko-słowackiego Zespołu ekspertów, powoływanego przez Komitet ds. małych projektów. Szczegóły zawarte są w *Regulaminie wyboru i pracy ekspertów*. Każdy projekt ocenia niezależnie dwóch ekspertów – (1 PL i 1 SK).

Każde z kryteriów oceny jakościowej oceniane jest w skali punktów od 1 do 5 i posiada odpowiednią przypisaną wagę:

- 1 pkt – bardzo słaby (niedostateczny)
- 2 pkt. – słaby (mierny)
- 3 pkt. – dostateczny
- 4 pkt. – dobry
- 5 pkt. – bardzo dobry

Liczba punktów przyznanych w każdym kryterium jest następnie mnożona przez wagę tego kryterium, co daje ostateczną liczbę punktów w tym kryterium. Liczba punktów przyznanych dla projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen dwóch ekspertów.

W przypadku jeśli różnica w ocenie ekspertów jest większa niż 15 punktów, to w trakcie dyskusji na panelu oceniających uzgadniana jest wspólna ocena. W przypadku braku możliwości uzgodnienia wspólnego stanowiska Zarządzający FMP powołuje dodatkowego eksperta, który niezależnie od wcześniejszej oceny dokonuje swojej oceny projektu. Również w przypadku gdy na etapie oceny projekt otrzyma jeden negatywny wynik oceny (poniżej 60 punktów) i jeden pozytywny, wówczas również powoływany jest trzeci ekspert. W opisanych sytuacjach ostateczna ocena projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen wszystkich trzech ekspertów.

Projekt może uzyskać maksymalnie 100 punktów, w tym 60 punktów w ocenie merytorycznej i 40 punktów w ocenie transgraniczności i partnerstwa.

Warunkiem rekomendacji projektu do dofinansowania jest uzyskanie przez niego minimum 60 punktów na 100 możliwych w tym minimum 24 punktów w kryterium dotyczącym oceny wpływu transgranicznego i partnerstwa.

OCENA MERYTORYCZNA					
Nr i nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady przyznawania punktów	Waga	Przyznana liczba punktów	Wynik
M1 Potrzeba realizacji projektu oraz jego zgodność z celami i zakresem FMP i programu	Jak dobrze uzasadniona jest potrzeba realizacji projektu oraz jak dobrze wykazano przyczynianie się projektu do osiągnięcia celów i wskaźników FMP? <i>(pkt. C.1, C.2, C.3, A.3, D wniosku o dofinansowanie)</i> 1. istnieje rzeczywista potrzeba realizacji projektu, która została dobrze wyjaśniona i uzasadniona 2. projekt zdecydowanie odpowiada na potrzeby/oczekiwania grup docelowych po obu stronach granicy oraz wpływa na poprawę sytuacji grup docelowych 3. cele projektu wyraźnie przyczyniają się do osiągnięcia celu wybranego priorytetu FMP 4. projekt znacząco realizuje wskaźniki produktu i rezultatu wybranego priorytetu FMP	5 pkt – potrzeba realizacji projektu jest bardzo wyraźna i rzeczywista oraz została bardzo dobrze wyjaśniona i uzasadniona, projekt zdecydowanie odpowiada na potrzeby/oczekiwania grup docelowych, a jego realizacja wpłynie na poprawę ich sytuacji, cele projektu i wskaźniki bardzo wyraźnie przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników FMP 4 pkt – potrzeba realizacji projektu jest rzeczywista i wyraźna, ale nie została ona dobrze wyjaśniona/uzasadniona, projekt zdecydowanie odpowiada na potrzeby/oczekiwania grup docelowych i poprawi ich sytuację, ale nie uzasadniono wystarczająco tego wpływu, cele projektu oraz wskaźniki przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników FMP w stopniu dobrym	3		

		<p>3 pkt – potrzeba realizacji projektu jest tylko dostatecznie rzeczywista i została tylko dostatecznie wyjaśniona i uzasadniona, projekt tylko dostatecznie odpowiada na potrzeby/oczekiwania grup docelowych i tylko dostatecznie poprawia ich sytuację, cele projektu i wskaźniki przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników FMP w stopniu dostatecznym</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu jest niewielka, ale istnieje, została słabo wyjaśniona i uzasadniona, projekt w niewielkim stopniu odpowiada na potrzeby/oczekiwania grup docelowych, cele projektu i wskaźniki w niewielkim stopniu przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników FMP</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu jest bardzo mało rzeczywista i niewyraźna, nie uzasadniono tej potrzeby i nie wyjaśniono, projekt ma bardzo słaby wpływ na potrzeby/oczekiwania grupy docelowej i nie poprawia ich sytuacji, cele projektu i wskaźniki w bardzo słabym stopniu przyczyniają się do osiągnięcia celów i</p>			
--	--	---	--	--	--

		wskaźników FMP			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
M2 Logika projektu	<p>W jakim stopniu logika projektu jest spójna i prawidłowa? <i>(pkt. C, D, E wniosku o dofinansowanie oraz wniosek jako całość)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cele projektu są konkretne, realistyczne i osiągalne 2. Grupy docelowe zostały określone odpowiednio do tematyki i zakresu projektu 3. Zaplanowane produkty projektu są niezbędne do osiągnięcia celów projektu 4. Produkty projektu, które przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników są realistyczne, tzn. możliwe jest ich osiągnięcie w okresie realizacji projektu przy danych zasobach – tj. czas, partnerzy, budżet, a wartości ilościowe wskaźników są realnie oszacowane 5. W projekcie wykazano logiczny związek pomiędzy celami, grupami docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami 	<p>5 pkt – logika projektu jest bardzo spójna i prawidłowa i w bardzo dobry i widoczny sposób wykazano logiczny związek pomiędzy celami, grupami docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami tzn.: cele są konkretne, realistyczne i osiągalne, grupy docelowe dobrano bardzo dobrze i wyczerpująco do tematyki i zakresu projektu, produkty projektu są niezbędne do osiągnięcia celów i realistyczne, a ich wskaźniki ilościowe oszacowano bardzo realnie</p> <p>4 pkt – logika projektu jest spójna w stopniu dobrym, a logiczny związek pomiędzy celami, grupami docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami jest zauważalny, cele projektu określono dobrze i są osiągalne, grupy docelowe odpowiadają tematyce projektu w stopniu dobrym, zaplanowane produkty są ważne do osiągnięcia</p>	3		

		<p>celów projektu i możliwe do osiągnięcia w okresie realizacji, wartości ilościowe wskaźników określono poprawnie</p> <p>3 pkt – logika projektu jest dostateczna, choć związek logiczny pomiędzy celami, grupami docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami nie jest wykazany w wystarczający sposób, cele projektu określono dostatecznie i są osiągalne, grupy docelowe są dostateczne, choć zbyt wąsko określone w stosunku do zakresu i tematyki projektu, produkty projektu określono w sposób dostateczny</p> <p>2 pkt – logika projektu jest słaba, ale zachowano minimalny związek pomiędzy niektórymi elementami projektu, np. celami, grupami docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami, cele projektu są określone zbyt ogólnie, grupy docelowe określono zbyt ogólnie, produkty projektu słabo określone</p> <p>1 pkt – logika projektu jest bardzo słaba lub zupełnie nie zachowana, związek pomiędzy celami, grupami</p>			
--	--	--	--	--	--

		docelowymi, zadaniami, produktami i wskaźnikami jest bardzo słaby, cele projektu i produkty są niewłaściwie określone, grupy docelowe bardzo słabo wiążą się z tematyką i zakresem projektu			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
M3 Trwałość projektu	<p>W jakim stopniu projekt zapewnia trwałość osiągniętych celów i produktów? <i>(pkt. C.5, D wniosku o dofinansowanie)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Produkty projektu będą trwałe i zapewnią trwałe rozwiązanie docelowych potrzeb/wyzwań projektu 2. Zapewniono utrzymanie i wykorzystanie produktów projektu po zakończeniu jego realizacji w sposób zapewniający realizację celów projektu (w tym trwałość infrastruktury i wyposażenia, wykorzystanie opracowanych dokumentów, kontynuacja działań) 3. Grupy docelowe po obu stronach granicy będą mogły korzystać z produktów projektu również po jego zakończeniu 	<p>5 pkt – trwałość projektu, jego celów i produktów jest bardzo dobra: wszystkie produkty będą trwałe i zapewnią trwałe rozwiązanie zidentyfikowanych wyzwań/potrzeb projektu, wnioskodawca zapewnia utrzymanie i wykorzystania produktów po zakończeniu realizacji projektu, grupy docelowe po obu stronach granicy będą korzystać z produktów projektu</p> <p>4 pkt – trwałość projektu, jego celów i produktów jest dobra, wszystkie produkty projektu będą trwałe, zapewniono utrzymanie produktów projektu po jego zakończeniu i korzystanie z nich przez grupy docelowe, choć w niezbyt szerokim zakresie</p>	2		

		<p>3 pkt – trwałość projektu, jego celów i produktów jest dostateczna, ale utrzymanie i wykorzystanie produktów przez grupy docelowe z obu stron granicy będzie ograniczone</p> <p>2 pkt – trwałość projektu, jego celów i produktów jest słaba, produkty nie zapewnią trwałych rozwiązań docelowych potrzeb/wyzwań projektu, utrzymanie produktów będzie słabe, a ich wykorzystanie po zakończeniu projektu przez grupy docelowe z obu stron granicy tylko w niewielkim stopniu</p> <p>1 pkt – trwałość projektu, jego celów i produktów jest bardzo słaba i niedostateczna, nie zagwarantowano, że produkty będą trwałe i będą utrzymane i wykorzystane po zakończeniu projektu, grupy docelowe z obu stron granicy nie będą korzystać z produktów projektu po jego zakończeniu</p>			
<p>Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:</p>					

<p>M4 Działania w projekcie, w tym promocja</p>	<p>W jakim stopniu zaplanowane zadania i działania są realistyczne i spójne? <i>(pkt. D wniosku o dofinansowanie)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadania projektu i zaplanowane w nich działania, w tym realizacja inwestycji (<i>jeśli dotyczy</i>), są niezbędne do realizacji zaplanowanych celów i produktów 2. Zadania są ze sobą logicznie powiązane oraz ułożone w logicznej kolejności czasowej 3. Zaplanowano udział w działaniach realizowanych w ramach zadań grup docelowych z obu stron granicy 4. Zaplanowane w projekcie działania promocyjne są odpowiednie, aby dotrzeć do wskazanej grupy docelowej oraz zapewniające skuteczność w upowszechnianiu efektów projektu 5. Działania w ramach zadań mają nowatorski charakter 6. Zadania projektu są komplementarne z innymi projektami /przedsięwzięciami/produktami transgranicznymi (zasada terytorialnego wymiaru projektów i sieciowania) 	<p>5 pkt – wszystkie zaplanowane zadania i działania są bardzo realistyczne i w bardzo dobrym stopniu spójne – wszystkie działania, w tym inwestycje są niezbędne do realizacji celów i produktów projektu, ułożone w logicznej kolejności czasowej i bardzo dobrze ze sobą powiązane, we wszystkich działaniach będą uczestniczyć grupy docelowe z obu stron granicy, działania promocyjne są odpowiednie, pozwolą dotrzeć do wszystkich grup docelowych i zapewnią bardzo skuteczne upowszechnianie efektów projektu, ponadto działania/działanie wykazują nowatorski charakter i są komplementarne z innymi projektami</p> <p>4 pkt – wszystkie działania są realistyczne i w dobrym stopniu spójne – wszystkie działania, w tym inwestycje są niezbędne do realizacji celów i produktów projektu, powiązane ze sobą dobrze i zachowują właściwą logikę czasową, w zdecydowanej większości działań uczestniczą grupy docelowe z obu stron granicy, promocja jest dobra i zapewni dotarcie do wszystkich grup</p>	<p>2</p>		
--	---	---	-----------------	--	--

		<p>docelowych w dobrym stopniu, ponadto działania/działanie wykazują nowatorski charakter lub są komplementarne z innymi projektami</p> <p>3 pkt – działania są realistyczne i spójne w stopniu dostatecznym, ale nie wszystkie działania są niezbędne do realizacji celów i produktów projektu, działania są ze sobą powiązane w dostateczny sposób, kolejność czasowa realizacji działań jest dostateczna, w większości działań będą uczestniczyć grupy docelowe z obu stron granicy, promocja jest dostateczna i zapewni dotarcie do grup docelowych w dostatecznym stopniu, projekt nie ma działań innowacyjnych i nie jest komplementarny z innymi projektami</p> <p>2 pkt – działania są realistyczne i spójne w słabym stopniu – większość działań, w tym np. inwestycje nie jest niezbędnych do realizacji celów i produktów projektu, grupy docelowe z obu stron granicy uczestniczą tylko w niektórych działaniach, niektóre działania nie są powiązane ze sobą,</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>kolejność czasowa realizacji działań nie jest całkiem logiczna, działania promocyjne są słabe i w niewielkim stopniu pozwolą na dotarcie do grup docelowych i upowszechnianie efektów projektu, działania nie są innowacyjne, ani nie są komplementarne do innych projektów</p> <p>1 pkt – działania nie są realistyczne i nie są spójne – działania, w tym inwestycje nie są niezbędne do realizacji celów i produktów projektu, działania nie są ze sobą powiązane i brak im logicznej czasowej kolejności, w działaniach nie uczestniczą grupy docelowe z obu stron granicy, promocja jest bardzo słaba i niedostateczna, nie zapewni dotarcia do grup docelowych i upowszechnienia efektów projektu, działania nie są innowacyjne, ani nie są komplementarne do innych projektów</p>			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
	W jakim stopniu zapewniono adekwatność	5 pkt – budżet projektu jest	2		

<p>M5 Budżet projektu</p>	<p>budżetu do planowanych działań? (pkt. D wniosku o dofinansowanie)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wydatki są powiązane z działaniami i produktami projektu 2. Zaplanowano wystarczające, rozsądne i realistyczne wydatki w celu zapewnienia realizacji projektu oraz osiągnięcia jego produktów i celów 3. Potrzeba poniesienia wydatków jest uzasadniona, a informacje w budżecie przejrzyste i wystarczające 4. Zaplanowano wydatki na działania promocyjno-informacyjne oraz są one odpowiednie w stosunku do działań i celów projektu 	<p>dostosowany do planowanych działań projektu w stopniu bardzo dobrym – wszystkie wydatki są powiązane z działaniami i produktami projektu, wydatki zaplanowano w sposób wystarczający, rozsądny i realistyczny do zapewnienia realizacji projektu oraz osiągnięcia wszystkich produktów i celów, wszystkie wydatki są uzasadnione, a informacje w budżecie są przejrzyste i wystarczające, w bardzo dobrym stopniu zapewniono wydatki na działania promocyjno-informacyjne</p> <p>4 pkt – budżet projektu jest dostosowany do planowanych działań projektu w stopniu dobrym – wydatki są powiązane z działaniami i produktami projektu oraz są wystarczające, rozsądne i realistyczne, aby zapewnić realizację projektu i osiągnięcie jego produktów i celów, potrzeba poniesienia wydatków jest dobrze uzasadniona, ale informacje w budżecie nie są wystarczające i/lub przejrzyste, zaplanowano niezbędne minimum wydatków na działania promocyjno-informacyjne</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>3 pkt – budżet projektu jest dostosowany do planowanych działań projektu w stopniu dostatecznym – nie wszystkie wydatki są powiązane z działaniami i produktami, niektóre wydatki nie są wystarczające, rozsądne i/lub realistyczne do zapewnienia realizacji projektu i osiągnięcia jego produktów i celów, potrzeba poniesienia wydatków został uzasadniona w stopniu dostatecznym, a niektóre informacje w budżecie nie są wystarczająco przejrzyste i wystarczające, zaplanowano wydatki na działania promocyjno-informacyjne w tylko dostatecznym stopniu</p> <p>2 pkt – budżet projektu jest dostosowany do planowanych działań projektu w stopniu słabym – większość wydatków nie jest powiązana z działaniami i produktami, większość wydatków nie jest wystarczająca, rozsądna i/lub realistyczna do zapewnienia realizacji projektu i osiągnięcia jego produktów i celów, potrzeba poniesienia wydatków została słabo uzasadniona, większość informacji w</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>budżecie jest nieprzejrzysta i niewystarczająca, w słabym stopniu zaplanowano wydatki na działania promocyjno-informacyjne</p> <p>1 pkt – budżet projektu jest dostosowany do planowanych działań projektu w stopniu niedostatecznym – wydatki nie są powiązane z działaniami i produktami projektu, wydatki nie zapewniają realizacji projektu i osiągnięcia produktów i celów, nie uzasadniono potrzeby wydatków, informacje w budżecie są nieprzejrzysta i niewystarczające, brakuje wydatków na działania promocyjno-informacyjne</p>			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
	RAZEM OCENA MERYTORYCZNA		---	---	

OCENA TRANSGRANICZNOŚCI I PARTNERSTWA					
Nr i nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady przyznawania punktów	Waga	Przyznana liczba punktów	Wynik
T1 Transgraniczność projektu	<p>W jakim stopniu zapewniono transgraniczny charakter projektu i jego efektów? <i>(pkt C.4, D wniosku o dofinansowanie oraz wniosek jako całość)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności po obu stronach granicy 2. projekt przynosi korzyści po obu stronach granicy 3. produkty projektu, w tym inwestycje, mają transgraniczny charakter 4. grupy docelowe i uczestnicy projektu określone zostały z obu stron granicy 5. projekt wykazuje potencjał i trwałość współpracy transgranicznej 	<p>5 pkt – zapewniono bardzo mocny transgraniczny charakter projektu i jego efektów – projekt zdecydowanie odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności po obu stronach granicy i przynosi im korzyści, produkty projektu mają zdecydowanie widoczny transgraniczny charakter, grupy docelowe i uczestnicy projektu zostały określone z obu stron granicy, projekt zdecydowanie wykazuje potencjał i trwałość współpracy transgranicznej</p> <p>4 pkt – zapewniono dobry transgraniczny charakter projektu i jego efektów – projekt w dobry sposób odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności po obu stronach granicy i przynosi im korzyści, produkty projektu mają dobry transgraniczny charakter, większość grup docelowych została określona z obu stron granicy,</p>	4		

		<p>projekt może mieć potencjał i trwałość współpracy transgranicznej</p> <p>3 pkt – zapewniono dostateczny transgraniczny charakter projektu i jego efektów – projekt dostatecznie odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności po obu stronach granicy i przynosi im dostateczne korzyści, choć nie są one równomierne po obu stronach, grupy docelowe projektu nie są równomiernie określone z obu stron granicy, projekt ma mały potencjał i trwałość współpracy transgranicznej</p> <p>2 pkt – transgraniczny charakter projektu i jego efektów jest słaby – projekt słabo odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności po obu stronach granicy lub odpowiada na nie w nierównomierny sposób i przynosi słabe korzyści, grupy docelowe w większości są z jednej strony granicy, projekt ma bardzo słaby potencjał i trwałość współpracy transgranicznej</p> <p>1 pkt – transgraniczny charakter projektu i jego efektów jest bardzo słaby i niedostateczny – projekt</p>			
--	--	---	--	--	--

		odpowiada na potrzeby/wyzwania społeczności tylko z jednej strony granicy, nie przynosi korzyści dla społeczności po obu stronach granicy, grupy docelowe są tylko z jednej strony granicy, projekt nie zapewnia potencjału i trwałości współpracy transgranicznej			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
T2 Charakter partnerstwa i współpracy	<p>W jakim stopniu partnerstwo i współpraca są istotne dla projektu? <i>(pkt B. C.4, D wniosku o dofinansowanie)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt realizuje minimum 3 kryteria współpracy tj. wspólne przygotowanie, wspólna realizacja oraz wspólny personel i/lub wspólne finansowanie projektu 2. partnerzy projektu zostali dobrani właściwie pod względem typu działań i celów projektu i dysponują odpowiednimi kompetencjami 3. role partnerów zostały jasno określone 4. współpraca partnerów jest potrzebna do osiągnięcia celów i wskaźników projektu 5. projekt zakłada trwałą współpracę partnerów w przyszłości 	<p>5 pkt – partnerstwo i współpraca są bardzo istotne dla projektu – projekt realizuje minimum 3 kryteria współpracy, partnerzy zostali bardzo dobrze dobrani pod względem typu działań i celów projektu i dysponują odpowiednimi kompetencjami, współpraca jest niezbędna do osiągnięcia celów i wskaźników projektu, role partnerów są konkretne i jasno określone, współpraca partnerów na pewno będzie kontynuowana w przyszłości</p> <p>4 pkt – partnerstwo i współpraca są istotne dla projektu – projekt realizuje 3 kryteria współpracy, partnerzy są wystarczająco dobrze dobrani pod względem typu działań</p>	4		

		<p>i celów projektu, role partnerów są dobrze dobrane, współpraca partnerów jest potrzebna do osiągnięcia celów i wskaźników projektu, zakłada się kontynuację współpracy partnerów w przyszłości</p> <p>3 pkt – partnerstwo i współpraca są dostatecznie istotne dla projektu – projekt realizuje 3 kryteria współpracy, partnerzy są dostatecznie dobrani pod względem typu działań i celów projektu, ich role w projekcie są dostatecznie określone, współpraca tych partnerów jest dostatecznie potrzebna do osiągnięcia celów i wskaźników projektu, jest szansa na trwałą współpracę partnerów w przyszłości</p> <p>2 pkt – partnerstwo i współpraca są słabo istotne dla projektu – projekt realizuje 3 kryteria współpracy, ale partnerzy są słabo dobrani pod względem typu działań i celów projektu, role partnerów są słabo określone, współpraca partnerów nie jest niezbędna do osiągnięcia celów i wskaźników projektu, jest małe prawdopodobieństwo współpracy partnerów w przyszłości</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>1 pkt – partnerstwo i współpraca są bardzo słabo istotne dla projektu – projekt realizuje minimum 3 kryteria współpracy, ale partnerzy nie są dobrani właściwie pod względem typu działań i celów projektu, role partnerów nie są określone, współpraca partnerów nie ma żadnego wpływu na osiągnięcie celów i wskaźników projektu, projekt nie zakłada kontynuacji współpracy partnerów</p>			
	Uzasadnienie oceny i liczby przyznanych punktów:				
	<p>RAZEM TRANSGRANICZNOŚĆ I PARTNERSTWO</p>		---	---	

PODSUMOWANIE OCENY JAKOŚCIOWEJ

	Liczba przyznanych punktów	Maksymalna liczba punktów	Wymagane minimum rekomendacji dla małego projektu
OCENA MERYTORYCZNA		60	nd
OCENA TRANSGRANICZNOŚCI I PARTNERSTWA		40	24
RAZEM		100	60

Projekt rekomendowany do dofinansowania	TAK / NIE	
Komentarz dotyczący oceny całego projektu		

Data	Podpis oceniającego